
El País. 26 de marzo de 2006:

“Periodista: *En el caso de Irlanda hubo una ruptura violenta de la primera tregua con dos asesinatos en Londres. Se interrumpieron las conversaciones durante meses hasta que el IRA volvió a declarar otra tregua. ¿Cómo se reconstruyó el proceso después de una ruptura tan abrupta?*

Rodríguez Zapatero: *Porque hubo siempre un hilo de comunicación más allá de lo que podría ser un accidente, en este caso tan grave como lo que ocurrió.”*

El País. 3 de agosto de 2009

Alfredo Pérez Rubalcaba: *“Batasuna no estará jamás en las instituciones mientras ETA siga viva, porque los demócratas sabemos hoy que Batasuna es ETA. Por lo tanto, ETA tiene que dejar la violencia unilateralmente, incondicionalmente y para siempre y mientras ETA no deje la violencia Batasuna no volverá a las instituciones”*

Público. 31 de enero de 2010

Jesús Eguiguren: *“Posiblemente, desde la política habrá que hacer algo para fomentar esto, pero todo me lleva a pensar que el clímax de la paz llegará en un par de años. [...] Nos tenemos que creer que tenemos la misión histórica de pacificar el país y poner en marcha la reconciliación. Y que eso necesita muchas cosas. Lo dejo ahí. [...] Lo que se haga debe ser en las instituciones vascas y entre los partidos vascos. Y para eso Batasuna tiene que resolver antes su problema, porque debe ser legal y estar en las instituciones. Ahí es donde tenemos que ir tomando decisiones. A eso me refería cuando he dicho que Madrid, sin olvidarse de esto, nos tiene que dejar este tema a nosotros. Los socialistas vascos lo podemos resolver. [...] Hay que traer el problema al País Vasco porque así ha sido históricamente. Y también en parte porque, en Madrid, la opinión pública y la crispación política no dan margen. No se iba a comprender ningún tipo de gesto, decisión o estrategia del Gobierno. España no lo permite.”*

¿Continúa la negociación con ETA?

- Introducción.....pág. 4
- Cronología de hechos relevantes (agosto 2009 a abril 2010).....pág. 5
- Resumen de elementos secuenciales.....pág. 17
- Análisis de los hechos: ¿existe negociación?pág. 19
 - I. Indicios basados en los hechos recientes.....pág. 20
 - II. Verosimilitud de la hipótesis.....pág. 22
 - III. Compatibilidad de la hipótesis con los elementos aparentemente incompatibles con la negociación:pág. 26
 - Eficacia policial
 - Declaraciones
 - Medidas legislativas
- Conclusionespág. 28

El papel de la negociación con ETA en la lucha antiterrorista ha sido motivo de división entre las fuerzas políticas (particularmente, nacionalistas frente a constitucionalistas) y en la propia sociedad en reiteradas ocasiones. Desde los años ochenta se han sucedido diferentes intentos de consenso en torno a esta cuestión.

El Pacto de **Ajuria Enea** (1988), partiendo de la legitimidad de la Constitución y del Estatuto y las Instituciones de ellos derivadas, apelaba a un final dialogado del terrorismo si se constataba una clara voluntad de poner fin a la violencia acreditada mediante acciones inequívocas.

El pacto secreto entre ETA, PNV y EA (1998) para acometer un proyecto político soberanista que desembocó en una tregua de la banda terrorista y el **acuerdo de Estella-Lizarra**, hizo saltar por los aires las bases del Pacto de Ajuria Enea, dando paso al **Pacto por las Libertades y Contra el Terrorismo**, firmado entre el Partido Popular y el PSOE (2000) en el que se excluía la negociación con terroristas y se establecía que el diálogo debe producirse siempre entre los representantes legítimos de los ciudadanos, en el marco y con las reglas previstas en nuestra Constitución y Estatuto.

El proceso de negociación con ETA de la VIII legislatura, realizado por Rodríguez Zapatero, convirtió en papel mojado el Pacto por las Libertades y Contra el Terrorismo, volviendo al escenario del final dialogado de la violencia terrorista, rompiendo la unidad básica de los dos grandes partidos nacionales en el enfoque de la lucha contra ETA. Esta vuelta a la negociación con la banda y la ruptura de la unidad del PP y el PSOE quedó recogida en la resolución del Congreso de mayo de 2005 sobre la lucha contra el terrorismo, promovida por el PSOE y no votada por el PP.

El **fracaso** del proceso negociador de la legislatura anterior parece haber devuelto la unidad entre el PP y el PSOE en la lucha antiterrorista sobre las bases de la derrota de ETA y el rechazo al final dialogado de la banda. Sin embargo, han arreciado las sospechas de una posi-

ble continuación de la negociación entre el Partido Socialistas y la banda terrorista. Desde el FORO ERMUA pretendemos analizar los elementos existentes en relación con estas sospechas y valorar su fundamentación.

CRONOLOGÍA DE HECHOS RECIENTES RELEVANTES

Agosto 2009

En agosto de 2009 ya se tenía conocimiento de la estrategia marcada por ETA para conseguir la legalización de su brazo político con objeto de obtener representación en las Instituciones¹. El Ministerio de Interior, Alfredo Pérez Rubalcaba, conocía que la estrategia pasaba por una condena de ETA y una supuesta separación de la violencia. Todo ello no serían más que movimientos tácticos².

¹ Rubalcaba: «Lo que van a hacer, como está escrito, es dar paso a una Batasuna que dentro de unos meses saldrá diciendo que ella, Batasuna, se separa de la violencia, que tienen que ser legalizados porque van a convencer a ETA para que lo deje, porque lo que les preocupa de verdad es la ilegalización de Batasuna, es decir, su desaparición de las instituciones y, por tanto, hay que adelantarse a eso y decirles con toda claridad que Batasuna no estará jamás en las instituciones mientras ETA siga viva». (El Correo 3/08/09)

"El ministro se adelantaba así a las intenciones del mundo de la ilegalizada Batasuna, que en unos meses, tal y como ha escrito en sus documentos internos, pretende salir a la palestra para decir que "se separa de la violencia y que tienen que ser legalizados porque desde las instituciones van a convencer a ETA de que lo deje".(El País 3/08/09)

"La línea abierta por el ministro de Interior, Alfredo Pérez Rubalcaba, sobre los probables movimientos de Batasuna para tratar de legalizar su situación política ha tenido continuidad hoy en su homólogo en el Gobierno vasco, Rodolfo Ares, quien ha asegurado que se están produciendo movimientos "en los radicales abertzales para ser un partido legal" en lo que ha definido como una estrategia marcada por ETA. (El País 6/08/09)"

"La contundencia del ministro de Interior, Alfredo Pérez Rubalcaba, al asegurar que de nada servirá a Batasuna su hipotético intento de condenar a ETA para volver a las instituciones mientras la banda siga en activo ha enervado a los dirigentes del PNV" (El Correo 9/08/09)

² "Una nueva farsa, que dirá aquello de que condena la violencia, pedirá tiempo para convencer a ETA de que deje de matar y solicitará su legalización [...] La respuesta va a ser radicalmente no. Ésta es una farsa que dirige ETA y los tribunales ya han demostrado que ETA y Batasuna son lo mismo", advirtió Rubalcaba" (Deia 4/8/2009)

Frente a esta estrategia salió al paso el Ministro de Interior dejando sentados un principio que parecía inamovible: Batasuna (o su sustituta) no sería legalizada si no desaparecía ETA. Estas fueron las declaraciones recogidas por la prensa³:

“Batasuna no estará jamás en las instituciones mientras ETA siga viva, porque los demócratas sabemos hoy que Batasuna es ETA. Por lo tanto, ETA tiene que dejar la violencia unilateralmente, incondicionalmente y para siempre y mientras ETA no deje la violencia Batasuna no volverá a las instituciones” (El País, 3/08/2009)

Octubre 2009

El diario Gara (25/10/2009) publica que los canales de comunicación entre ETA y el Gobierno español se han mantenido abiertos, aunque estén cerrados el diálogo entre Batasuna – PSOE y ETA – Gobierno⁴. Nadie desmiente esta información y nadie le concede mayor trascendencia.

³ «Lo que van a hacer, como está escrito, es dar paso a una Batasuna que dentro de unos meses saldrá diciendo que ella, Batasuna, se separa de la violencia, que tienen que ser legalizados porque van a convencer a ETA para que lo deje, porque lo que les preocupa de verdad es la ilegalización de Batasuna, es decir, su desaparición de las instituciones y, por tanto, hay que adelantarse a eso y decirles con toda claridad que Batasuna no estará jamás en las instituciones mientras ETA siga viva». (El Correo 3/08/09)

⁴ “Las filtraciones aparecidas periódicamente en medios estatales llevan a concluir que el canal de comunicación instalado por las partes con los mediadores y observadores internacionales se ha mantenido abierto, aunque sí estén cerrados el diálogo directo entre el Gobierno español y ETA o el que mantuvieron paralelamente el PSOE y Batasuna.

A modo de ejemplo, existe constancia de que en el verano de 2007, tras el reinicio de la acción armada de ETA, Alfredo Pérez Rubalcaba contactó con mediadores y observadores para anunciarles su intención de acometer una ofensiva represiva contra el conjunto de la izquierda abertzale, a distintos niveles. El ministro de Interior habló, en concreto, de 200 detenciones, un número que se ejecutó con precisión milimétrica en los siguientes meses.

La información que corre por ese canal tiene lógicamente un recorrido circular, de modo que lo que cada parte transmite a los mediadores acaba siendo conocido por la otra. También por ello, Madrid sabe perfectamente cuál es la voluntad de Batasuna.” (GARA 25/10/2009)

En el mes de noviembre el Gobierno y el Partido Socialista seguían teniendo claro cuál era la estrategia de ETA. La posición oficial era igualmente clara: antes de hablar de legalización, ETA debe desaparecer⁵.

El 14 de noviembre de 2009 se presentó el documento de Alsasua de la "Izquierda Abertzale" en el que abogaba por "*usar medios democráticos y exclusivamente pacíficos para resolver cuestiones políticas*" renunciando a usar la fuerza para influir en el proceso, apelando a los principios del Senador Mitchell.

La propuesta de Batasuna no tuvo demasiada repercusión. El Ministro del Interior se limitó a decir:

"es <<más de lo mismo>>, el "único" proceso es que ETA entregue las armas.⁶"

⁵ "En los últimos meses, los dirigentes de Batasuna han estado elaborando planes para conseguir alcanzar a un tiempo el objetivo de volver a la legalidad y presentarse a las elecciones locales de 2011 y, por otro, lograr la puesta en marcha de un proceso de negociación política que pivote sobre los ejes tradicionales defendidos por ETA y su entorno político como son la autodefinición y Navarra.

Los planes de Batasuna chocan de frente con la postura del Gobierno que ha rechazado por activa y por pasiva la posibilidad de volver a dialogar con ETA y su entorno y que exige el abandono unilateral de las armas por parte de la banda terrorista. El presidente del PSE, Jesús Eguiguren, en unas recientes declaraciones sintetizó las posturas del Gobierno y de los socialistas indicando que "nadie quiere un final dialogado para que ETA pare. Se han invertido los términos: primero tiene que acabar el terrorismo y luego ya hablaremos de las secuelas que hayan quedado" (EP 13/11/2009)

⁶ El Mundo 14/11/2009.

El 25 de enero de 2010 el Secretario General de EA, Pello Urizar, hace público que si Batasuna se distancia de ETA, Eusko Alkartasuna colaboraría con la llamada Izquierda Abertzale oficial en todos los ámbitos, incluido el electoral, abriéndoles sus listas⁷.

A final de enero Eguiguren hace pública, en una entrevista en Público (31/01/10) lo que parece ser su análisis y estrategia personal en relación con el llamado “conflicto vasco”. Este análisis es de una importancia decisiva para la comprensión de la situación actual. Sus elementos esenciales son los siguientes:

- 1º) Frente a la postura de Rubalcaba y Ares, considera que la voluntad de Batasuna de dejar el terrorismo es sincera⁸.
- 2º) Para poder acceder a la legalización ya no es necesaria la disolución de ETA, basta con una condena de Batasuna⁹.
- 3º) Una vez cumplida la premisa anterior, Batasuna será legalizada, pudiendo ser EA el vehículo adecuado para este fin¹⁰.

⁷ “Entiendo que si la izquierda abertzale apuesta por las vías políticas, EA le acompañará al margen del camino que siga ETA. La izquierda abertzale es el agente político, y si asume el compromiso por la vía política en exclusiva, EA asumirá compromisos. Creo que esa apuesta excluye la lucha armada. [...] **¿Y EA abriría Nafarroa Bai a la izquierda abertzale si clarificara una estrategia por vías políticas?** Sin duda. Si creemos que la izquierda abertzale está haciendo una reflexión seria para trabajar por las vías políticas y que eso permitirá una colaboración, esta debería darse en todos los ámbitos.” *Pello Urizar. Secretario Gral. de EA.* (Público 25/01/2010).

⁸ “Creo que es sincera la voluntad de Batasuna para buscar el modo de dejar la vinculación con el terrorismo. Cuando dice que hace un debate para buscar salidas, no es una estrategia para engañar a la policía, a los periodistas, a los partidos... y colarse en las elecciones municipales.” (Público. 31/01/2010).

⁹ “No va a cambiar nada si ETA no renuncia a las armas o si Batasuna no se compromete a condenar los atentados [...] Lo único que vale ya es que Batasuna consiga parar a ETA o, si actúa, la condene”. (Público. 31/01/2010).

¹⁰ “No se han dado cuenta de que hay una cuestión previa sin la cual nada de lo demás sale: es la decisión de parar. Cuando tomen esa decisión, si hay una piedra en el camino, les ayudaremos a quitarla.” [...] **“¿Ve con buenos ojos una entente entre EA y la izquierda abertzale para las elecciones de 2011?** Ahí todos ganaríamos. EA buscaría su función en la historia, que hasta ahora no la había buscado. Batasuna podría empezar a hacer política. Y también saldríamos ganando todos los demás porque sería un paso adelante para la paz si sale bien. Si lo hacen bien, no lo veo con malos ojos” (Público 31/01/2010).

- 4º) La negociación se llevará a cabo dentro de las Instituciones vascas y entre los partidos vascos, donde se pueden hacer más cesiones que en “Madrid”¹¹. El momento álgido para la negociación para “la paz” se producirá en el 2011 o, más improbable, en las autonómicas¹².
- 5º) Para conseguir la paz se necesitan muchas cosas que probablemente en “Madrid” no se comprenderán¹³.

Febrero 2010

El 16 de febrero Batasuna hace público su documento “*Zutik Euskal Herria*”, en el que se exponen las conclusiones del supuesto debate interno realizado, que no introduce cambio alguno en las posiciones de la “declaración de Alsasua”, pero sí tiene manifestaciones interesantes para su lectura entre líneas y sorprende su coincidencia con el nuevo discurso del Presidente del PSE, Jesús Eguiguren, hecho público apenas dos semanas antes.

¹¹ Lo que se haga debe ser en las instituciones vascas y entre los partidos vascos. Y para eso Batasuna tiene que resolver antes su problema, porque debe ser legal y estar en las instituciones. Ahí es donde tenemos que ir tomando decisiones. A eso me refería cuando he dicho que Madrid, sin olvidarse de esto, nos tiene que dejar este tema a nosotros. Los socialistas vascos lo podemos resolver. [...] Hay que traer el problema al País Vasco porque así ha sido históricamente. Y también en parte porque, en Madrid, la opinión pública y la crispación política no dan margen. No se iba a comprender ningún tipo de gesto, decisión o estrategia del Gobierno. España no lo permite. En cambio, en el País Vasco, en las instituciones vascas, sí se puede hacer porque la sociedad vasca sí lo permite y va a dar su apoyo. Para entendernos, a Madrid el tema lo vamos a llevar solucionado desde Euskadi. (Público 31/01/2010).

¹² **Hace casi un año, declaró a este diario que el inicio de la paz se vería en 2011. ¿Lo mantiene?** Entonces era casi una intuición y ahora me siento mucho más convencido. Posiblemente, desde la política habrá que hacer algo para fomentar esto, pero todo me lleva a pensar que el clima de la paz llegará en un par de años. Porque si la izquierda abertzale no pudiera presentarse en las elecciones de 2011, ya sólo le quedaría la oportunidad de las autonómicas."

¹³ **“¿De qué debe concienciarse el Partido Socialista de Euskadi?** Nos tenemos que creer que tenemos la misión histórica de pacificar el país y poner en marcha la reconciliación. Y que eso necesita muchas cosas. Lo dejo ahí. [...] Hay que traer el problema al País Vasco porque así ha sido históricamente. Y también en parte porque, en Madrid, la opinión pública y la crispación política no dan margen. No se iba a comprender ningún tipo de gesto, decisión o estrategia del Gobierno. España no lo permite.”

En el documento se asume que tendrá que ser la “*Izquierda Abertzale*” quien dé el primer paso que posibilite abrir una nueva situación política¹⁴. ¿Están preparando a sus simpatizantes para la condena de los atentados?

Afirman tener apoyos de otros agentes externos a Batasuna, tanto en “*Euskal Herria*” como en el ámbito internacional para “*alcanzar un escenario democrático*”¹⁵. ¿Quiénes son esos agentes?, ¿en el ámbito interno es Eusko Alkartasuna?, ¿sólo Eusko Alkartasuna?

La estrategia que diseñan comienza por una acumulación de fuerzas y afirman que, para obtener ese objetivo, se debe trasladar la actuación al ámbito político¹⁶.

Sorprendentemente, en el documento se afirma que su proyecto no debe limitarse al “movimiento popular”, sino que debe hacerse en las Instituciones¹⁷ y entre las formaciones vascas¹⁸. Por último, afirman expresamente que para poder desarrollar este proceso, necesitan una formación legal¹⁹. Elementos éstos esencialmente coincidentes con la estra-

¹⁴ “en este momento, la *Izquierda Abertzale* es plenamente consciente de que la clave no está en esperar a conocer lo que el resto de agentes están dispuestos a hacer, sino en lo que nosotros y nosotras debemos hacer. De ese modo, nuestra fuerza y nuestra razón traerán nuevas situaciones, podrán condicionar la actuación del resto de agentes y, lo que es aún más importante, lograrán cada vez una mayor adhesión popular para que *Euskal Herria* sea dueña de su futuro”

¹⁵ “Damos nuestra palabra de que no dejaremos que se pierdan la esperanza y las condiciones creadas durante estos años para alcanzar un escenario democrático. Sin ir muy lejos, las movilizaciones populares de los últimos tiempos han mostrado claramente que existe masa crítica para orientar convenientemente el proceso democrático mediante vías políticas. Además, la *Izquierda Abertzale* puede confirmar que otros agentes, tanto en *Euskal Herria* como en el ámbito internacional, están dispuestos a realizar junto con nosotros y nosotras este camino, cada cual desde sus propias decisiones.”

¹⁶ “La conclusión del debate se ha decantado por situar todas las formas de actuación al servicio del reto que entraña la nueva fase política; para favorecer la acumulación de fuerzas que exige el nuevo ciclo. Por tanto, con el objetivo de la acumulación de fuerzas como horizonte, la lucha de masas, la lucha institucional y la lucha ideológica, la modificación de la correlación de fuerzas y la búsqueda del apoyo internacional serán los únicos instrumentos del proceso democrático.”

¹⁷ “...el cambio de ciclo debe permitir que la construcción nacional avance de un modo más eficaz, uniendo el trabajo del movimiento popular y el de las instituciones.”

¹⁸ “El acuerdo político resolutorio entre las distintas formaciones vascas, que deberá ser respetado por los estados, constituye el elemento que debe gestar el proceso democrático. Los principales protagonistas serán la ciudadanía vasca y *Euskal Herria*, para iniciar el proceso, para fortalecerlo, para refrendar los acuerdos de solución y para tomar las últimas decisiones sobre su organización interna y relaciones externas.”

tegia diseñada por Eguiguren en su entrevista en Público de dos semanas antes.

Pocos días después de la difusión del citado documento “*Zutik Euskal Herria*” el Presidente del PSE, Jesús Eguiguren, concede dos entrevistas en las que se pronuncia en términos semejantes, aunque algo menos precisos, a los de la realizada el 31 de enero. Así, el 22 de febrero acude a los desayunos de TVE. El mismo día concede una entrevista a El Mundo. En ésta se ratifica en que para ser legalizada Batasuna debe desvincularse de ETA o condenarla²⁰.

Por otra parte, desde determinados ámbitos internacionales cercanos al IRA o defensores de la solución negociada se inicia una campaña de presión al Gobierno español para que entre en una nueva fase de la negociación. **Gerry Adams y Brian Currin**²¹ instan al Gobierno a responder de forma positiva a las propuestas contenidas²². También un grupo de Eurodiputados partidarios de la negociación y cercanos a Batasuna, articulados en el llamado “*Basque Friendship Group*”, solicitaron al Gobierno español que se implicara en un proceso de diálogo²³.

¹⁹ “Para avanzar en esta apuesta política, en el futuro la Izquierda Abertzale deberá disponer de una formación política legal para la intervención político-institucional, así como para participar en la mesa de partidos políticos donde se logre el acuerdo político resolutorio. Por tanto, le corresponderá a dicha formación, sea cual sea su nombre y estructura legal, ser la referencia de todos los independentistas y socialistas de Euskal Herria en la práctica política, de masas, ideológica e institucional a desarrollar en el proceso democrático.”

²⁰ “**P.-¿Le parece factible a día de hoy que la izquierda abertzale esté presente en las próximas elecciones? R.**—La Ley de Partidos y los jueces están ahí. Mientras no superen las condiciones, de desvincularse o condenar a ETA, lo veo difícil.”

²¹ Abogado Sudafricano especializado en Derecho Humanos. Involucrado en la creación de la Comisión para la Verdad y la Reconciliación en Sudáfrica y en el proceso de negociación de Irlanda del Norte y en otros procesos de negociación de conflictos políticos.

²² “El presidente de Sinn Fein, Gerry Adams, ha instado al Gobierno español a responder “de buena fe” al nuevo plan de acción de la izquierda abertzale y la ilegalizada Batasuna como manera de “poner fin al conflicto en el País Vasco”. (EFE 21/2/2010). “Brian Currin insta al Gobierno español a responder de forma positiva a la izquierda abertzale. Brian Currin calificó de importantísima la asunción «unilateral e incondicional» de los Principios Mitchell por parte de la izquierda abertzale, como un elemento que transforma la óptica del conflicto. Pero advierte que esa aceptación debe ser multilateral como paso previo a la irreversibilidad y éxito de un proceso de paz que sitúa aún en perspectiva.” (Gara 24/02/2010).

²³ http://www.abc.es/hemeroteca/historico-25-02-2010/abc/Nacional/un-lobby-probatasuno-en-la-eurocamara-pide-a-zapatero-otro-proceso_1134049766041.html

El 2 de marzo se intervienen unas conversaciones de Otegi en las que se distanciaba de ETA y abogaba por terminar con los atentados. Todo apunta a que Otegi sabía que estaba siendo grabado. Estas conversaciones fueron filtradas a los medios el día 13 de marzo.

El 6 de marzo, apenas tres semanas después de la publicación del documento “*Zutik Euskal Herria*”, de las declaraciones de Jesús Eguiguren y de la intervención de las conversaciones de Otegi en prisión y unos días antes de la filtración de éstas, el Ministro de Interior modificó su posición en relación con los documentos y los debates de Batasuna y la reacción del Estado frente a sus propuestas. De considerarlos una mera farsa pasó a señalar que existía un debate real. Y de declarar taxativamente que no estarían en las elecciones si ETA no desaparecía, pasó a declarar que Batasuna debía separarse de ETA²⁴.

“[...]el Ministro de Interior modificó su posición(...) de considerar (debate de ETA-Batasuna) una mera farsa pasó a señalar que existía un debate real. Y de declarar taxativamente que no estarían en las elecciones si ETA no desaparecía, pasó a declarar que Batasuna debía separarse de ETA”

El 15 de marzo un único medio digital publicó que²⁵ habían existido contactos aislados entre gente de Batasuna y del PSE, lo que no fue desmentido por ninguna de las partes.

²⁴ “El ministro del Interior, Alfredo Pérez Rubalcaba, sorprendió ayer con un giro copernicano en su escéptica posición respecto a los pasos que viene dando la izquierda abertzale oficial en los últimos meses y, alienándose con voces como la del socialista vasco Jesús Eguiguren, reconoció abiertamente que el debate en el seno del denominado MLNV es real: “Hay distintas posiciones” entre quienes “desde el mundo de la extinta Batasuna quieren seguir por la vía política y no por la violencia” y quienes apuestan por seguir con la lucha armada.” (Diario de Noticias 6/03/2010). “aseguró (el Mº de Interior) que dentro de Batasuna sí existe una “pelea interna” entre dos sensibilidades. “La hay. Yo no la puedo desconocer y, además, no debemos tratar de engañar a la gente en eso. Es verdad que existen distintas posiciones, lo que sucede es que quienes desde el mundo de la extinta Batasuna quieren decirnos que lo importante es seguir por la política y no por la violencia tienen que demostrarlo”, señaló.” (Deia, 6/03/2010).

²⁵ “Contactos “aislados” entre el PSE y batasunos hacen saltar las alarmas en el PP. Según ha podido saber LD, el PP vasco ha pedido explicaciones a Interior y al Gobierno de López tras verificar contactos “aislados” entre batasunos y dirigentes del PSE proclives a una segunda negociación con ETA. Además, Basagoiti ha reclamado a Génova que endurezca el discurso.” (Libertad Digital 15/03/2010).

El 17 de marzo, en la declaración de repulsa por el asesinato del **gendarme Jean-Serge Nérin** del Lehendakari Patxi López incluyó un mensaje para Batasuna: *“tenéis que hablar claro, ya no quedan sombras donde esconder la ambigüedad, tenéis que rechazar, condenar y alejaros de la violencia, tenéis que trabajar con la democracia para terminar con ETA o estaréis fuera de la democracia, de la política y de una sociedad digna como la vasca, tenéis que escoger, pero tenéis que escoger ya.”* Esta declaración resultaba coherente con la postura de Eguiguren y chocaba frontalmente con la postura del Gobierno español y vasco en agosto de 2009, en la que se rechazaba que una condena de los atentados pudiera ser suficiente para la legalización de Batasuna y se exigía la previa renuncia unilateral, irreversible y definitiva de ETA. *“Batasuna no estará jamás en las instituciones mientras ETA siga viva.”*

El 19 de marzo, **Eusko Alkartasuna** valoró positivamente el comunicado de Batasuna sobre el asesinato del Sr. Nérin ²⁶.

El 23 de marzo, el ex – Ministro del Interior, **Jaime Mayor Oreja**, manifestó públicamente su convencimiento de la existencia de una segunda parte de la negociación con ETA²⁷. El Partido Socialista lo desmintió por diferentes vías.

El 25 de marzo se publicó en un único diario, citando fuentes de la lucha antiterrorista, la existencia de reuniones entre miembros del PSE y de Batasuna²⁸. Al día siguiente ese mismo diario identificaba a uno

²⁶ Su secretaria de Comunicación, Ikerne Badiola, destacó el emplazamiento, «por primera vez», a ETA y su reafirmación en «los principios Mitchell». «Nunca hemos dicho que el camino iba a ser sencillo», manifestó, «pero estamos en un escenario objetivamente mejor que el de hace unos meses ya que hay un consenso absoluto» sobre el único camino posible para lograr objetivos políticos. Para la dirigente de EA, las palabras de la izquierda abertzale no obstaculizan el trabajo para «un movimiento soberanista plural y no violento», aunque destacó que su formación «no dará un paso con quienes no asuman las vías políticas». (Diario Vasco 19/03/2010).

²⁷ “El ex ministro del Interior y portavoz del Grupo Popular en el Parlamento europeo, Jaime Mayor Oreja, está convencido de que en este momento hay una “segunda parte” de la negociación del Gobierno con ETA.” (Europa Press 23/03/2010).

²⁸ “Lejos de remitir, aumentan las tomas de contacto entre los socialistas vascos y Batasuna. El pasado fin de semana varios miembros del PSE de segunda fila se vieron las caras con individuos del entramado etarra, según fuentes de toda solvencia implicadas en la lucha antiterrorista. Estos contactos, llevados con gran discreción, se enmarcan en la segunda fase de la negociación entre el Gobierno y ETA” (La Gaceta, 25/03/2010).

de los miembros del PSE que participó en las reuniones. El interesado ni confirmó ni desmintió la información, negándose a hacer declaraciones al respecto²⁹.

El 26 de marzo el **Consejo de Ministros** aprobó un informe donde se proponían reformas legislativas cuyo objetivo “según declaración del propio Ministro de Interior” es impedir que Batasuna pueda colar listas en las elecciones o que los concejales electos puedan perder su acta en determinadas circunstancias si la candidatura en la que resultaron elegidos resulta ilegalizada³⁰.

El mismo 26 de marzo el Ministro de Interior manifestaba que o Batasuna rompe con ETA o la convencen para que deje de forma definitiva y unilateral la violencia, o no podrán estar en las elecciones. Como ya se ha dicho, esta posición supone un cambio esencial respecto a la mantenida en agosto, donde se afirmaba que ETA y Batasuna eran lo mismo y que, aunque Batasuna condenara los atentados, no podría estar en las elecciones mientras existiera ETA.

El 29 de marzo el diario El Mundo informaba de que un dirigente del PSE llevaba meses reuniéndose con **Otegi**³¹. El PSE afirmó que la noticia era falsa³².

²⁹ “Mikel Torres es un hombre de confianza del 'lehendakari' Patxi López. Los socialistas vizcaínos pilotan los contactos con el entramado etarra. Se busca una salida electoral a la 'izquierda abertzale'.

“El alcalde de Portugalete y miembro de la Ejecutiva del Partido Socialista de Euskadi (PSE), Mikel Torres, tomó parte en los contactos del pasado fin de semana con el entorno de Batasuna, según las fuentes de la lucha antiterrorista consultadas por **LA GACETA**. La reunión entre socialistas y batasunos tuvo lugar, tal y como dicen las mismas fuentes, en una localidad vizcaína. Este diario intentó contactar ayer de forma insistente con Mikel Torres, que prefirió no hacer declaraciones al respecto.” (La Gaceta. 26/3/2010).

³⁰ “El Consejo de Ministros ha estudiado este viernes un informe en el que se proponen nuevas medidas, que afectan entre otras a la Ley Orgánica del Régimen Electoral General (LOREG), para impedir la presencia en las elecciones de listas relacionadas o auspiciadas por ETA.” (EFE 26/03/2010). “El Consejo de Ministros ha acordado este viernes tramitar una serie de reformas legales para que ETA no se cuele en las instituciones. Uno de los cambios más importantes permitirá retirar a concejales o alcaldes después de las elecciones si su partido ha sido ilegalizado y no condenan personalmente la violencia.” (Antena3 26/03/2010).

³¹ “Según ha podido saber EL MUNDO **un dirigente de los socialistas vascos lleva meses manteniendo contactos con Otegi en prisión**, a través de Santiago Orúe y Pello Rubio, dos hombres de la absoluta confianza del líder de la izquierda abertzale.” (El Mundo, 29/03/2010).

“El 29 de marzo Eusko Alkartasuna anuncia que acudirá junto a Batasuna al “Aberri Eguna” (lo que efectivamente sucedió al día siguiente), escenificando así, por primera vez en un acto público, el proceso de unión entre EA y Batasuna”

El 29 de marzo **Eusko Alkartasuna** anuncia que acudirá junto a Batasuna al “*Aberri Eguna*” (lo que efectivamente sucedió al día siguiente), escenificando así, por primera vez en un acto público, el proceso de unión entre EA y Batasuna³³.

El 30 de marzo un grupo de personalidades y **mediadores internacionales**, entre los que se encontraban diferentes premios Nobel, políticos relevantes y organizaciones de mediación en conflictos, hizo público un documento valorando positivamente los pasos dados por Batasuna, llamando a ETA a declarar un alto el fuego permanente y so-

³² “El PSE-EE rechazó hoy que esté negociando con el ex portavoz de Batasuna, Arnaldo Otegi —que se encuentra en prisión—, a través de emisarios, y se negó a profundizar en informaciones que se basan en “falsedades y mentiras”. Los socialistas vascos se refirieron, de esta forma, a la noticia difundida hoy por un rotativo en la que asegura que un

líder del PSE-EE mantiene contactos desde hace meses con Otegi a través de dos hombres de absoluta confianza del ex portavoz de Batasuna. Fuentes del PSE-EE aseguraron a Europa Press que se trata de “una información falsa” y se negaron a realizar más comentarios sobre esta cuestión, al tratarse de “una mentira”. (EP 29/03/2010). “No hay ninguna negociación con ETA ni con su entorno”. Con estas palabras, el consejero de Interior del Gobierno vasco, Rodolfo Ares, ha desmentido que el PSE esté manteniendo contactos con el ex portavoz de Batasuna, Arnaldo Otegi. Según ha podido saber EL MUNDO **un dirigente de los socialistas vascos lleva meses manteniendo contactos con Otegi en prisión**, a través de Santiago Orúe y Pello Rubio, dos hombres de la absoluta confianza del líder de la izquierda abertzale. Ares ha indicado que “lo que nos ocupa es detener terroristas para ponerlos a disposición de la Justicia, desarticular comandos, localizar zulos para demontarlos, conseguir desarticular fábricas de explosivos, y reforzar medidas para evitar que los radicales abertzales puedan volver a la política si no toman la decisión de pedir a ETA que deje la actividad terrorista o se independizan de ETA, si no toman la decisión de apostar por la política y sólo por la política”.

“En eso estamos trabajando”, ha reiterado el consejero vasco, que ha realizado un llamamiento a todos los partidos políticos para “no difundir o no dar credibilidad a informaciones que nada tiene que ver con la realidad y sólo tienen como objetivo generar división entre demócratas o reforzar las posiciones que quieren mantener ETA o su entorno”.

De este modo, ha insistido en que “nuestra obligación y el trabajo en el que estamos empeñados todos los demócratas y, por supuesto, el Gobierno vasco es combatir a ETA en todos sus frentes con todos los instrumentos del Estado de Derecho, detener a terroristas, y reforzar medidas para evitar que los radicales abertzales, si no se independizan de ETA, puedan estar en la política”. (El Mundo 29/03/2010)

³³ Eusko Alkartasuna acudirá a la celebración del próximo Aberri Eguna en Hendaia e Irún **junto a Batasuna**, según ha informado esta mañana en Vitoria el secretario general de la formación Peio Urizar. (El Mundo 29/03/2010)

licitando al Gobierno que una vez se alcance ese alto el fuego iniciara nuevas negociaciones³⁴. No hubo reacción alguna desde el Gobierno o el Partido Socialista.

³⁴ Declaración de líderes internacionales en la Resolución de Conflictos y Procesos de Paz. Nosotros, los abajo firmantes, damos la bienvenida y elogiamos los pasos propuestos y el nuevo compromiso público de la Izquierda Abertzale con los medios «exclusivamente políticos y democráticos» y una «total ausencia de violencia» para conseguir sus objetivos políticos. Plenamente realizado, este compromiso puede ser un paso fundamental para poner fin al último conflicto en Europa.

Tomamos nota de la expectativa de que los próximos meses pueden dar paso a una situación donde el compromiso por los medios pacíficos, democráticos y no violentos se convierta en una realidad irreversible. Para ello, hacemos un llamamiento a ETA para que apoye este compromiso declarando un alto el fuego permanente y completamente verificable. Tal declaración, debidamente respondida por el Gobierno español, permitiría que los nuevos esfuerzos políticos y democráticos avancen, las diferencias sean resueltas y se alcance una paz duradera.

FIRMANTES:

- Fundación Nelson Mandela (con un anexo de que el documento concuerda con el pensamiento de su fundador).
- Arzobispo Desmond Tutu: Nobel de la Paz. Sudáfrica.-Frederik Willem de Klerk: Nobel de la Paz. Ex presidente sudafricano.
- Mary Robinson: Ex presidenta de Irlanda.
- John Hume. Nobel de la Paz. Participó en los Acuerdos de Viernes Santo de Irlanda.
- Albert Reynolds: Ex primer ministro de Irlanda.
- Jonathan Powell: Jefe de Gabinete del ex primer ministro británico Tony Blair.
- Nuala O'Loan: Primera defensora del Pueblo en materia policial (first Police Ombud) en el norte de Irlanda.
- Raymond Kendal: ex secretario general de Interpol.
- Betty Williams: Nobel de la Paz por su labor por superar el conflicto en Irlanda.
- Denis Haughey: Asistente de John Hume.
- Aldo Civico: Director del Centro para Resolución de Conflictos Internacionales en la Universidad de Columbia.
- Sheryl Brown: Directora de Diplomacia Virtual, Instituto para la Paz de EEUU, Washington DC.
- Andrea Bartoli: Directora del Instituto para el Análisis y Resolución de Conflictos, Universidad George Mason, Washington DC.
- Alan Smith: Cátedra Unesco en Educación para la Paz, Universidad del Ulster.
- Christopher Mitchell: Profesor emérito de Investigación de Conflictos. Instituto para el Análisis y Resolución de Conflictos.
- John P. Linstrot, International Peace Research Institute, Oslo.
- Hurst Hannum. Professor of International Law. The Fletcher School of Law and Diplomacy. Tufts University. EEUU.
- Jon Etchemendy. Provost (chief academic administrator) at Stanford University.
- William Kelly. Archive of Humanist Art.

El 1 de abril el portavoz del PNV, **Josu Erkoreka**, afirmó que los puentes entre el PSE y Batasuna siguen existiendo y que nunca se han roto, afirmando que disponían de información sobre conversaciones llevadas a cabo hace meses, según denunciaron en su momento³⁵.

El 7 de abril, **José Antonio Pastor**, Portavoz parlamentario del grupo del PSE, desmintió nuevamente la existencia de negociación alguna entre ETA y el Gobierno o el PSE y Batasuna³⁶.

El 11 de abril, Jesús Eguiguren vuelve a conceder una entrevista en la que niega que existan contactos con ETA. Curiosamente no dice nada respecto a la existencia de contactos con Batasuna. Y sí afirma que "Si acaba el terrorismo o Batasuna lo condena, el Gobierno aplicará una política de responsabilidad para favorecer esa dinámica. Pero ahora no está en manos del Gobierno hacer nada." Añadiendo que "Cualquier debate político sobre el futuro de Euskadi y el final del terrorismo se va a celebrar en el Parlamento Vasco. Se podrá hablar de las cosas que se hablaron en Loyola, pero nadie se va a prestar a una mesa de partidos, con el tema del terrorismo condicionando lo que se pueda discutir. Aquel método está ya quemado".

³⁵ "Nosotros entonces teníamos información inequívoca y no dudosa de que, efectivamente, algún contacto se estaba produciendo", señaló. En relación a recientes informaciones que inciden en esta posibilidad, señaló que "parece que la evolución de los acontecimientos puede ir dándonos la razón". "Puede ir poniendo de manifiesto que los puentes nunca se rompieron del todo, aunque no tuvieran la envergadura o la relevancia que en el pasado tuvieron, pero que se mantuvieron y siguen manteniéndose" (Europa Press 1/04/2010)

³⁶ "El portavoz del PSE-EE afirmó que las informaciones sobre posibles negociaciones del Gobierno con ETA o del PSE-EE con Batasuna "no responden a ninguna realidad", sino "a una estrategia muy clara de una parte del PP" de echar "basura en la vida política" y proyectar "sombras de duda sobre la gestión de un Gobierno que, si por algo se caracteriza, es por haber conseguido los mayores éxitos en los últimos tiempos en la lucha" contra la organización terrorista." (Europa Press 7/04/2010)

Desde **agosto de 2009** se conocía que Batasuna iba a iniciar un proceso para intentar su legalización que podía incluir en el plazo de unos meses una condena meramente estratégica de ETA. Desde el **Ministerio de Interior** y la Consejería de Interior se consideraba que esta estrategia estaba liderada por ETA, que Batasuna y ETA eran lo mismo y que, por tanto, mientras ETA no desapareciera Batasuna o sus sucedáneos no serían legales.

En noviembre de 2009 comienza a desarrollarse por parte de **Batasuna** la estrategia anunciada por el Ministerio del Interior. Frente a esta estrategia **EA** reacciona en enero de 2010 abriendo la puerta a una colaboración que puede desembocar en prestar o compartir sus listas para permitir la presencia de la llamada “*Izquierda Abertzale*” en las Instituciones.

También en enero el **Presidente del PSE**, Jesús Eguiguren, hace pública su visión y estrategia en relación con Batasuna y ETA. Frente a la posición oficial del Partido Socialista, entiende que el debate en Batasuna es sincero y abre la puerta a la legalización de Batasuna siempre que condene los atentados o si ETA renuncia a las armas. Apoya que EA sea el vehículo para la legalización de Batasuna y defiende que la negociación se lleve a cabo en las Instituciones vascas y entre formaciones vascas, dado que en el País Vasco se pueden tomar decisiones y hacer gestos que en el resto de España serían rechazados. También pronostica que el “clímax de la paz” llegará en 2011, fecha de las elecciones locales y forales.

Pocos días después, **Batasuna** hace público su documento “*Zutik, Euskal Herria*” en el que se encuentran coincidencias significativas con la estrategia del Presidente del PSE. Aceptan: (1) que tendrá que ser la llamada “*Izquierda Abertzale*” quien dé el primer paso; (2) que las vías tendrán que ser únicamente políticas; (3) que el proceso de negociación se tendrá que llevar a cabo en las Instituciones y entre las formaciones políticas del País Vasco; (4) reconocen que para llevar a cabo el proceso de negociación necesitarán una formación legal; (5) asumen la necesidad de llevar a cabo una concentración de fuerzas sugiriendo

elementos ajenos a la *Izquierda Abertzale*. En el documento resulta significativo que refieren que cuentan con el apoyo de “agentes” tanto del País Vasco como del ámbito internacional.

“[...]la hipótesis más verosímil es la existencia de una “hoja de ruta” para iniciar o retomar la negociación. Una negociación que, aparentemente, no se producirá de modo idéntico a la de la primera legislatura, sino que exigirá el pago de un “precio” mayor a Batasuna o ETA: la condena del terrorismo por parte del brazo político de ETA o una declaración que vaya más allá del “alto el fuego permanente” de la negociación anterior.”

Pocos días después de hacer público este documento, Jesús Eguiguren concede sendas entrevistas en las que viene a ratificarse en lo dicho hasta el momento. Por otro lado se suceden una serie de apoyos a un hipotético proceso de negociación desde el ámbito internacional. Asimismo, se produce un **cambio en la posición oficial** del Gobierno y del Partido Socialista en relación con los movimientos en Batasuna y la respuesta ante éstos; de considerarse una farsa pasan a destacarse las disputas internas y la sinceridad de una parte de Batasuna. También se pasa de exigir para que pueda legalizarse a los sucesores de Batasuna el final previo y definitivo de ETA a exigir meramente la condena o separación de ETA. De esta manera, se descarta tácitamente que esta condena pudiera ser meramente estratégica, como sí se señalaba en agosto de 2009.

Mientras en diversos medios de comunicación se suceden noticias sobre la existencia de contactos entre miembros del PSE y de Batasuna y el portavoz del PNV afirma que hace meses tuvieron conocimiento de esos contactos, el PSE desmiente reiteradamente los mismos y califica de falsas las informaciones. El único miembro del PSE que ha sido identificado individualmente como participante en los contactos no ha desmentido ni confirmado la información, negándose a hacer declaraciones. En las mismas fechas en las que se hacen públicas estas noticias, el Gobierno aprueba un informe para modificar la legislación con el objetivo de que Batasuna no pueda concurrir a las elecciones y, caso de colarse alguna lista, poder ser expulsados los ediles si no condenaran los atentados.

Los hechos relatados, interpretados dentro de los comportamientos previos y de la lógica política actual, llevan a la conclusión de que la hipótesis más verosímil es la existencia de una “hoja de ruta” para iniciar o retomar la negociación que está comenzando a ejecutarse. Una negociación que, aparentemente, no se producirá de modo idéntico a la de la primera legislatura, sino que exigirá el pago de un “precio” mayor a Batasuna o ETA: la condena del terrorismo por parte del brazo político de ETA o una declaración que vaya más allá del “alto el fuego permanente” de la negociación anterior.

“Ha sido Eguiguren quien ha manifestado que el PSE tiene la misión histórica de pacificar el País Vasco y poner en marcha un proceso de reconciliación, en lugar de manifestar que tiene la misión histórica de derrotar a ETA”

I. Indicios basados en los hechos presentes

Son múltiples los indicios que llevan a esta conclusión:

- 1º.- **Jesús Eguiguren** ha sido siempre un referente en el PSE y en la estrategia política del partido, no sólo por su condición de Presidente, sino por el peso específico que se le reconoce para marcar la línea política. No es ningún secreto que él fue el principal impulsor de la negociación con ETA de la VIII legislatura, ni que fue uno de los impulsores del pacto con el PP para el acceso al Gobierno. Por su actuación en la negociación anterior fue reconocido por Zapatero en la **Fiesta de la Rosa en 2006**.

Ha sido Eguiguren quien ha hecho pública una **estrategia para la legalización de Batasuna** y la negociación. Estrategia que parte de una condena de los atentados por parte de la “*Izquierda Abertzale*” (o una declaración de ETA en la que de alguna manera renuncie a la “lucha armada”) que daría lugar a su legalización, posiblemente a través de las listas de EA. Se conseguiría así abrir

un proceso de negociación dentro de las Instituciones vascas y entre los partidos vascos, donde se podrán adoptar decisiones y hacer gestos que en “Madrid” no serían aceptados.

“¿por qué ha cambiado su postura el Gobierno en relación con las exigencias para la legalización de la sucesora de Batasuna?, ¿por qué el Lehendakari formula la interpelación a Batasuna que incluyó en su intervención tras el asesinato en Damerie-les-Lys afirmando que quedarían fuera de la democracia si no se distanciaban de ETA?, ¿no estaban ya fuera del juego democrático? (...) ¿por qué todos los hechos van cumpliendo lo apuntado por Eguiguren?”

2º.- La estrategia diseñada y hecha pública por Eguiguren, va avanzando según fue planteada: (1) EA estrecha cada día más sus lazos con Batasuna habiendo llegado a celebrar juntos el *Aberri Eguna*. (2) La llamada “*Izquierda Abertzale*” hace públicas las “conclusiones” de su “debate interno” en las que no sólo se aprecia una intención de ir preparando a sus bases para una posible condena de los atentados, sino que se encuentran muy significativas coincidencias con lo expuesto por Eguiguren, lo que hace sospechar que hay algún tipo de concertación previa. (3) El Gobierno, el Lehendakari y el Partido Socialista alteran su mensaje para hacerlo compatible con la estrategia señalada: los movimientos en Batasuna ya no son una farsa, sino que tienen, al menos, parte de realidad. Para su legalización ya no se necesita el fin previo de ETA, sino que vale con que condenen el terrorismo.

3º.- Se reproducen situaciones propias de los procesos de negociación encubiertos: filtraciones de disensiones dentro de ETA, declaraciones de apoyo a la negociación desde ámbitos internacionales, publicación de contactos entre miembros de Batasuna y el PSE, declaraciones de personalidades relevantes que afirman la existencia de los contactos o las negociaciones.

¿Por qué una estrategia que ya se conocía en agosto y se consideraba una farsa comienza a tomarse como algo serio a los pocos meses?, ¿por qué ha cambiado su postura el Gobierno en relación con las exigencias para la legalización de la sucesora de Batasuna?, ¿por qué el Lehendakari formula la interpelación a Batasuna que incluyó en su intervención tras el **asesinato en Damerie-les-Lys** afirmando que quedarían fuera de la democracia si no se distanciaban de ETA?, ¿no estaban ya fuera del juego

democrático?, ¿por qué Eguiguren hace unas declaraciones como las analizadas y no son contestadas por nadie del partido?, ¿por qué todos los hechos van cumpliendo lo apuntado por Eguiguren? Si no existe la negociación habría cuestiones cuya respuesta resultaría inverosímil.

Incluso la hipótesis alternativa de que lo único que se pretende es dividir al mundo de Batasuna, no daría explicación del porqué se opta por esta estrategia ahora después de rechazarla en agosto y por qué existe una sincronización temporal y de contenidos tan notable como la existente entre las actuaciones de Batasuna y las de miembros del PSE y del propio Gobierno.

II. Verosimilitud de la hipótesis en relación con la experiencia anterior y la situación política actual

La hipótesis de la existencia de una negociación que está, al menos, en sus primeros estadios cobra fuerza si tenemos en cuenta los antecedentes y la situación política actual.

- 1º.- En el año 2000 se firmó el **Pacto Antiterrorista**. En 2002 nadie sospechaba que mientras públicamente se decía desde el Partido Socialista que se cumplía con lo dispuesto en el pacto, ya existían contactos entre el PSE y el brazo político de ETA³⁷.
- 2º.- El Gobierno y el PSOE negaron reiteradamente los contactos y la negociación con ETA y Batasuna antes de que ésta se hiciera pública³⁸. También el Presidente del Gobierno escenificó su cons-

“El Gobierno y el PSOE negaron reiteradamente los contactos y la negociación con ETA y Batasuna antes de que ésta se hiciera pública. También el Presidente del Gobierno escenificó su consternación porque se diera credibilidad a las informaciones de Gara que hablaban de contactos antes de que llegar el PSOE al Gobierno”

³⁷ “antes de que los dos negociadores se reuniesen en Suiza, hubo cuatro años de trabajo lento y delicado, muchas horas de conversaciones entre el propio Eguiguren y el portavoz de Batasuna, Arnaldo Otegi. [...] Ese trabajo empezó en 2002, cuando José María Aznar estaba en La Moncloa. ETA mantenía aún su campaña de atentados, reiniciada en enero de 2000, tras la ruptura de la tregua de 1998.” (Reportaje de A. Aizpeolea. El País 10/06/2007).

³⁸ “Ni el Gobierno ha recibido ninguna carta ni tiene una interlocución abierta con ETA” (María Teresa Fdz. de la Vega. Vicepresidenta del Gobierno 21/01/2005) vs. P. ¿Recuerda qué sintió personalmente el día que leyó el primer mensaje de ETA en agosto de 2004? R. Esos mensa-

ternación porque se diera credibilidad a las informaciones de **Gara** que hablaban de contactos antes de que llegar el PSOE al Gobierno³⁹.

El Gobierno volvió a mentir negando reiteradamente la existencia de negociaciones con posterioridad al atentado de la T4⁴⁰.

jes habían sido muy frecuentes, tanto en la etapa de Felipe González como en la de Aznar." (Entrevista a Rodríguez Zapatero. El País. 26/03/2006 "**P.- Ese mismo 14 de enero de 2005 usted recibió la carta de Otegi.** [...] ¿Por qué le dio usted tanta importancia a esa carta de Otegi? R.- Porque había una serie de hechos que nos hacían pensar que existía la posibilidad de emprender un proceso que acabara en el fin de la violencia." (Entrevista a Rodríguez Zapatero. El Mundo. 13/01/2008)

"¿Qué es eso de que el Partido Socialista propone el diálogo con ETA? ¿Qué disparate es ese? (Aplausos.) Lo que se hace es decir a ETA lo que siempre le hemos dicho: sólo habrá diálogo si deja de matar, si abandona definitivamente la violencia. Eso es lo que se dice en esta propuesta de resolución y nada más que eso" (Diego López Garrido. Portavoz en el Parlamento del PSOE. Diario de Sesiones del Parlamento; 17 de junio de 2005. Pág. 4517) vs.

"no está teniendo lugar una negociación entre bastidores con ETA" (Juan Fernando López Aguilar. Ministro de Justicia en el momento de hacer las declaraciones. El Mundo. 11/02/2006) vs. "El 21 de junio de 2005 se encontraron en el hotel Wilson de Ginebra (Suiza) el dirigente histórico de ETA, José Antonio Urrutikoetxea, Josu Ternera, y el presidente del Partido Socialista de Euskadi (PSE), Jesús Eguiguren. [...] Aquella cita fue el comienzo de las conversaciones entre el Gobierno y ETA que culminaron, nueve meses después, en el alto el fuego permanente de la banda, el 22 de marzo de 2006." (L.R. Aizpeolea. El País 10/06/2007).

³⁹ **"Zapatero, ha afirmado que le produce "gran tristeza" que el PP haya dado credibilidad a la información publicada por Gara en la que asegura que el PSOE mantuvo contactos con el entorno de Batasuna antes de llegar al Gobierno, y ha asegurado que es "radical y absolutamente falso" que el partido "autorizara, conociera o promoviera" relaciones "no ya con ETA, por supuesto, ni con Batasuna".** (www.larioja.com 20/05/2007) vs. Ver nota 37. Hay que recordar que el propio Eguiguren fue homenajeado el por R. Zapatero por su labor en la negociación, lo que descarta un acto de insubordinación o de deslealtad.

⁴⁰ **"acabamos de poner punto final a un diálogo que ha roto de manera cruenta ETA"** (José Luis Rodríguez Zapatero. Entrevista en El País. 14/01/07). **"José Luis Rodríguez Zapatero aseveró ayer que no existen contactos «para el diálogo» con ETA"** El País. 16/03/2007. **"El presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, ha calificado hoy de "dislate" las informaciones que aseguran que el Ejecutivo ha mantenido un diálogo con la dirección de ETA tras la ruptura del alto el fuego"** El País. 20/05/2007. vs **"P.- ¿Cómo se entiende entonces que después de que usted adquiere conciencia de la verdadera naturaleza de esos individuos [Tras el asesinato de dos personas en el atentado de la T4 en Barajas], continuaran los contactos? R.- Pero continuaron con una situación ya muy deteriorada, muy deteriorada. Y fue debido al deseo de instancias internacionales. Al ver que tenían toda la buena voluntad de que pudiera verse la luz al final del túnel, de que aquello no fuera el fin... Pero la verdad es que había ya muy pocas posibilidades."** (Entrevista a Rodríguez Zapatero. El Mundo 13/01/2008).

- 3º.- El Presidente Rodríguez Zapatero manifestó en su día que el proceso de paz irlandés pudo reconstruirse después de la interrupción de las conversaciones porque a pesar de los “accidentes” nunca se dejó de dialogar⁴¹.
- 4º.- El Presidente Rodríguez Zapatero también ha manifestado expresamente que para las medidas para acelerar la disolución de la banda tengan éxito, no debe contarse la estrategia⁴².
- 5º.- La **resolución del Congreso de 18 de mayo de 2005** autorizando el diálogo con ETA sigue vigente. No ha sido aprobada ninguna resolución que, así sea de manera tácita, venga a derogar la autorización anterior.

Las distintas aproximaciones a la política antiterrorista han contado con algún documento escrito que las solemniza. Así existió el Pacto de Ajuria Enea (1988). Cuando se superó la concepción de la finalización dialogada del terrorismo, se suscribió el Pacto Por las Libertades y Contra el Terrorismo (2000). La nueva estrategia de negociación quedó formalmente recogida en la resolución del Congreso autorizando el diálogo con ETA (2005). Si realmente se estuviera en una posición esencialmente diferente en la que el final dialogado fuera expresamente rechazado, sería la primera vez que no existe declaración formal solemnizando el cambio de estrategia.

“La resolución del Congreso de 18 de mayo de 2005 autorizando el diálogo con ETA sigue vigente”

- 6º.- Existen todavía 42 ayuntamientos en los que **gobierna ANV** a pesar de que la Ley Reguladora de Bases del Régimen Local fue en su día modificada en su artículo 61.2 con objeto de permitir, precisamente, la disolución de los Ayuntamientos gobernados por ETA. El Gobierno no ha tenido intención alguna de hacer uso de

⁴¹ “Periodista: En el caso de Irlanda hubo una ruptura violenta de la primera tregua con dos asesinatos en Londres. Se interrumpieron las conversaciones durante meses hasta que el IRA volvió a declarar otra tregua. ¿Cómo se reconstruyó el proceso después de una ruptura tan abrupta? Rodríguez Zapatero: Porque hubo siempre un hilo de comunicación más allá de lo que podría ser un accidente, en este caso tan grave como lo que ocurrió.”

⁴² En una entrevista en EL PAÍS, del 17 de octubre de 2004, ya respondí a la pregunta de si el Gobierno trabajaba en un plan para acelerar la disolución de la banda y dije que no debía ni

los medios que ponía a su disposición la Ley para evitar la abe-rración de tener numerosos ayuntamientos gobernados por una organización declarada terrorista y que reciben cuantiosos fon-dos públicos⁴³.

Estos datos permiten alcanzar las **siguientes conclusiones**: (1) La postura del Presidente del Gobierno, en coincidencia con diversos mediadores internacionales, es que el éxito de la negociación re-quiere mantener cauces de diálogo permanentes, lo que otorga ve-rosimilitud a la hipótesis de que en estos momentos se estuvieran continuando las negociaciones. (2) Por principio, la estrategia sobre las medidas para acelerar la disolución de la banda debe ser secreta, por lo que no es extraño que, caso de existir, la negociación preten-da ocultarse. (3) La negación de las negociaciones habidas ha sido la práctica habitual por parte del Partido Socialista, lo que elimina el valor de los reiterados desmentidos por parte de miembros del PSE. (4) El mantenimiento de la resolución del Congreso autorizando la negociación y la ausencia de ningún documento que venga a dejar patente un cambio esencial y en profundidad de la estrategia anti-terrorista, hacen más verosímil la hipótesis de la negociación. (5) El mantenimiento del brazo político de ETA en 42 ayuntamientos es otro dato adicional respecto a la falta de voluntad del Gobierno de romper todos los puentes con Batasuna.

Por otro lado, la situación electoral del PSOE, al que todas las encues-tas pronostican un deterioro de sus expectativas electorales, sería un incentivo adicional para que el Presidente del Gobierno forzara la si-

podía anticipar ninguna eventualidad en ese terreno por pura lógica. Lo importante para ga-nar una batalla de esta naturaleza es no contar la estrategia. (El País).

⁴³ El artículo 61 de la Ley de Bases de Régimen Local dice:

"1. El Consejo de Ministros, a iniciativa propia y con conocimiento del Consejo de Gobierno de la comunidad autónoma correspondiente o a solicitud de éste y, en todo caso, previo acuerdo favorable del Senado, podrá proceder, mediante real decreto, a la disolución de los órganos de las corporaciones locales en el supuesto de gestión gravemente dañosa para los intereses generales que suponga incumplimiento de sus obligaciones constitucionales.

2. Se considerarán, en todo caso, decisiones gravemente dañosas para los intereses gene-rales en los términos previstos en el apartado anterior, los acuerdos o actuaciones de los ór-ganos de las corporaciones locales que den cobertura o apoyo, expreso o tácito, de forma reiterada y grave, al terrorismo o a quienes participen en su ejecución, lo enaltezcan o jus-tifiquen, y los que menosprecien o humillen a las víctimas o a sus familiares.

tuación buscando un éxito en relación con ETA que permitiera detener o remontar la pérdida de votos que a día de hoy pronostican las encuestas.

Todos estos elementos, sin ser concluyentes de por sí, refuerzan la hipótesis que se deduce de los hechos que vienen sucediéndose en los últimos meses.

III. Compatibilidad de la hipótesis de la negociación con las medidas adoptadas por el Gobierno y la eficacia de la acción policial contra ETA.

Existen tres elementos que, *a priori*, podrían parecer incompatibles con un escenario de diálogo con los terroristas: (1) la eficacia policial; (2) las declaraciones negando el diálogo y (3) las medidas legislativas anunciadas por el Gobierno.

Eficacia policial

La eficacia policial es perfectamente compatible con un proceso de negociación, sobre todo en estadios no avanzados. Cada detención es un argumento a favor de las posiciones del Estado y sirve para presionar a la banda terrorista a asumir el punto de partida que se pudiera exigir para entrar al fondo de la negociación: la condena de ETA o una declaración de ésta respecto al fin de la acción terrorista que se entienda suficiente.

Declaraciones

Ya se ha señalado anteriormente que las declaraciones públicas negando la negociación tiene un escaso valor, dado que con anterioridad se ha podido constatar en reiteradas ocasiones que negociaciones reales y acreditadas han sido públicamente negadas de manera reiterada.

Las medidas legislativas anunciadas, aún siendo positivas, no son incompatibles tampoco con una hipotética negociación. Las citadas medidas pueden ser un mensaje a la propia Batasuna mostrando que si no cumplen con el nivel de condena exigido por el Gobierno para entrar a negociar sobre el fondo y más en profundidad no van

“No deja de ser notable que existiendo hipotéticamente medidas que sí pudieran ser incompatibles con una negociación, el Gobierno no haya adoptado ninguna de ellas;(…) medidas que sí constituirían un serio indicio de que el horizonte de la negociación no existe”

a poder estar en las Instituciones. Baste recordar que ANV entró y continúa en los ayuntamientos no por una insuficiencia de la Ley, sino por la negativa del Gobierno a aplicar ésta. Mientras el monopolio de la aplicación de la Ley se encuentre en manos del Gobierno o de la Fiscalía General del Estado, cualquier reforma legislativa puede ser absolutamente ineficaz por la simple falta de voluntad política en el momento de aplicarla.

No deja de ser notable que el Gobierno no haya adoptado ninguna medida realmente incompatible con la negociación; una declaración formal del Gobierno vasco y español, acompañada de una resolución de los parlamentos vasco y español renunciando a toda negociación, diálogo o acercamiento a la banda terrorista o a su brazo político mientras ETA no declare formalmente su disolución incondicional e irreversible, haga entrega de su armamento y se verifique adecuadamente la realidad de la disolución sí sería un serio indicio de que el horizonte de la negociación no existe. Una modificación de la normativa que termine con el monopolio del Gobierno y del Ministerio Fiscal (autorizando, por ejemplo, al ejercicio de la acción por un número determinado de diputados o, incluso, por la acción popular) en la acción para instar la ilegalización de un partido político o para instar la disolución de los ayuntamientos gobernados por organizaciones terroristas. Sería un serio indicio de la voluntad de que las modificaciones de la Ley sean aplicadas en cualquier caso y de que, por tanto, no son un mero instrumento para la negociación.

resolución de los parlamentos vasco y español renunciando a toda negociación, diálogo o acercamiento a la banda terrorista o a su brazo político mientras ETA no declare formalmente su disolución incondicional e irreversible, haga entrega de su armamento y se verifique adecuadamente la realidad de la disolución sí sería un serio indicio de que el horizonte de la negociación no existe. Una modificación de la normativa que termine con el monopolio del Gobierno y del Ministerio Fiscal (autorizando, por ejemplo, al ejercicio de la acción por un número determinado de diputados o, incluso, por la acción popular) en la acción para instar la ilegalización de un partido político o para instar la disolución de los ayuntamientos gobernados por organizaciones terroristas. Sería un serio indicio de la voluntad de que las modificaciones de la Ley sean aplicadas en cualquier caso y de que, por tanto, no son un mero instrumento para la negociación.

Por todo lo anterior, el FORO ERMUA deduce que lo más verosímil es que efectivamente nos encontramos, cuando menos, en los primeros momentos del reinicio de la negociación con ETA-BATASUNA, cuando menos en los primeros momentos del reinicio de la negociación.

La estrategia más probable del Partido Socialista, cuya coordinación con Batasuna parece estar en fase de desarrollo, pasa por aceptar una declaración de fin de la violencia de ETA que se estime suficiente por el Gobierno o una mera condena de los atentados por parte de Batasuna para proceder a su legalización. Esta legalización tendría como objeto iniciar una negociación que en su vertiente pública se produciría dentro de las Instituciones vascas y entre los partidos vascos, incluida obviamente la nueva Batasuna “legal”. Resulta altamente probable que la vía para la presencia del brazo político de ETA en las Instituciones sea Eusko Alkartasuna.

Después de la historia vivida y de las múltiples resoluciones judiciales que no dejan lugar a dudas respecto a la identidad entre ETA y Batasuna, sería un fraude (como así lo consideraba el Gobierno español y el vasco en agosto de 2009) aceptar una mera condena de los atentados por parte de Batasuna o una mera declaración de ETA para, una vez más, impedir que se cierre el ciclo de la expulsión de los terroristas de las Instituciones. Batasuna es ETA y sus declaraciones de condena o ceses de la violencia no puede interpretarse más que como decisiones estratégicas para eludir una ilegalización que está terminando con ellos. Su pre-

“El Partido Socialista, el Gobierno de España y el Gobierno vasco tienen en su mano la posibilidad de demostrar que no hay negociación (...) bastaría con eliminar el monopolio del Ministerio Fiscal y el ejecutivo para promover la ilicitud de listas sucesoras de Batasuna y para promover la disolución de ayuntamientos gobernados por ETA e impulsar, al mismo tiempo, resoluciones solemnes en los parlamentos vasco y español y de los respectivos Gobiernos en las que se descarte expresamente y sin posibilidad de ambigüedad alguna cualquier acercamiento, negociación, diálogo con ETA, su brazo político, sus sucesores o quienes sean sus representantes”

sencia en las Instituciones supone aumentar su poder social, su capacidad para coaccionar y hacer pedagogía de la violencia y les proporciona una generosa financiación a través de fondos públicos, lo que irremediablemente reduce la libertad en nuestra tierra y aleja el final de ETA. El camino más corto para terminar con la banda terrorista o reducirla a la absoluta marginalidad es mantener la firmeza democrática, sin atajos, sin negociaciones y sin estrategias ocultas.

El Partido Socialista, el Gobierno de España y el Gobierno vasco tienen en su mano la posibilidad de demostrar que no hay negociación. No se trata de una prueba diabólica de imposible cumplimiento, bastaría con eliminar el monopolio del Ministerio Fiscal y el ejecutivo para promover la ilicitud de listas sucesoras de Batasuna y para promover la disolución de ayuntamientos gobernados por ETA e impulsar, al mismo tiempo, resoluciones solemnes en los parlamentos vasco y español y de los respectivos Gobiernos en las que se descarte expresamente y sin posibilidad de ambigüedad alguna cualquier acercamiento, negociación, diálogo con ETA, su brazo político, sus sucesores o quienes sean sus representantes.

Cualquier negociación con Batasuna resulta inaceptable porque la única política antiterrorista legítima y eficaz es la derrota total del terrorismo utilizando para ello todos los instrumentos del Estado de Derecho.

