

Tribuna La Razón 13 de septiembre de 2022

De derechas o de izquierdas: ¿una distinción acertada? (I)

Inma Castilla de Cortázar Larrea*

Reconozco que nunca me ha parecido certera esa distinción de los ciudadanos –que evoca otros tiempos- entre gente de “izquierdas” o de “derechas”. En mi caso han influido dos factores esenciales. En primer lugar, el hecho de haber crecido en la “Cultura de la Transición”, donde se puso de manifiesto que la Constitución de 1978 era un acuerdo de mínimos que pretendía que nadie quedara excluido. En este sentido, recuerdo con nitidez cómo mi madre me explicó gráficamente al divisar a lo lejos la Cruz de Valle de los Caídos, que aquella cruz no era un monumento para recordar que “unos mataron a otros”, sino para que nadie olvidara que **todos moriremos y yaceremos juntos**, por lo que es una estupidez trabajar por evitar convivir en *concordia, estemos de acuerdo o discrepando*. No recuerdo los términos precisos, pero ése fue el mensaje que se gravó a fuego en mi temprana adolescencia, cuando –por cierto- mi familia sufría, como tantas otras, la opresión injustificable y persistente de ETA. El segundo factor clave fue la imborrable experiencia de haber compartido trincheras, en el Foro Ermua, con ex miembros del Partido Comunista (Vidal de Nicolás y Agustín Ibarrola, entre otros) o de partidos afines que lideraron la rebelión contra la banda terrorista y su anclaje en el nacionalismo étnico, con mucho más coraje que otros ciudadanos reconocidos como honorables conservadores (“conservadores de su pellejo”, indiscutiblemente) que adoptaron “prudentes” posiciones que encubrían el miedo a ETA y al nacionalismo omnipresente. Con este contexto, disculpen que recurra a otra anécdota personal. Saliendo de una Asamblea del Foro Ermua en la UPV-EHU hacia el aparcamiento, con otro catedrático de Medicina, que entonces militaba en Izquierda Unida (IU), me interesé por lo que él opinaba acerca de esa “distinción entre izquierda y derecha”. No había logrado expresar nada que no fuera fácilmente refutable por mi parte, cuando llegamos a nuestros respectivos coches, casualmente aparcados en la misma zona: el mío era, entonces, un

Peugeot 206 que diligentemente se identificó al intentar localizarlo con el mando a distancia; y el suyo... un *Porche* rojo imponente. Sobraba comentario alguno, pero con cara de pillo, que rezumaba simpatía y hombría de bien, me comentó: *“ya ves que a mi de <rojo> me queda el color del coche”*. Nunca nos hizo falta reflexión adicional al respecto. Era evidente que, en aquel entonces, la distinción entre ciudadanos estaba entre “constitucionalistas” y “no constitucionalistas”. Pero ha llovido mucho, y demasiado rápido, durante el sórdido liderazgo de los presidentes Zapatero y Sánchez, que ha llevado a nuestro gran amigo **Paco Vazquez** a afirmar que en la actualidad la distinción no está entre *“derecha o izquierda sino entre demócratas y totalitarios”*.

No olvidemos que los consensos, capaces de sostener la democracia, se forjan sobre premisas prepolíticas, de naturaleza ética. Un ejemplo de antología es el que aglutinó a millones de ciudadanos en el País Vasco y en toda España: el llamado “Espíritu de Ermua”. Se fraguó en trece meses: entre el asesinato de Goyo Ordoñez en enero de 1995 y el de Fernando Múgica, en febrero del 96. Se materializó en el Foro Ermua tras el asesinato de Miguel Angel Blanco (11 de julio de 1997) y ya era una realidad cuando ETA mató a Fernando Buesa en Vitoria en febrero de 2000. Tanto es así, que sólo dos meses después ETA asesinaba en Andoaín a López de Lacalle, miembro Fundador del Foro Ermua.

Prescindir de la capacidad humana para discernir entre lo aceptable de lo inaceptable lleva al desastre antropológico y social. **Hitler** decía que la conciencia era un “invento judío”. Nosotros –discrepando con Hitler- confiamos en la capacidad de toda persona de discernir lo que es acorde o no con la elemental defensa de derechos, libertades y responsabilidades. **Natan Sharansky**, superviviente del Gulag soviético, en su “Alegato por la democracia” afirmaba: *“Para mi, la disputa nunca ha sido entre la izquierda y la derecha, sino entre lo que está bien y lo que está mal”*. Así es, la clave está en hacer entender que existe la **conciencia ética**, con independencia de la adscripción de cada cual a una determinada raza, fe, cultura o pueblo, que actúa como un **órgano de conocimiento** y consiguientemente como **instrumento de consenso**.

Hemos visto demasiadas cosas lamentables: el descrédito de las Instituciones, una a una; la desbandada de intelectuales, periodistas,... situados en el sentido común, que han pasado a **convertir el propio desistimiento en una mentalidad**,... por la presión de un poder político ajeno a la existencia de límites éticos. Precisamente, por esta obstinación de quienes pretenden convertir lo que desde **Celso** fue el Derecho, *“el arte de lo bueno y de lo justo”* (Digesto I,I,1) en el arte de la mentira, la coacción y del engaño, inactivos y lamentándonos no podemos quedarnos y el único resorte sólido es comprender que la conciencia ética -ese discernimiento de lo que está bien y de lo que está mal- siempre ha sido, y siempre será, el **último bastión de la libertad**.

* Catedrática de Fisiología Médica y Metabolismo, vicepresidente de la Fundación Foro Libertad y Alternativa (L&A),
www.forolibertadyalternativa.es.